

Pripombe na osnutek poročila o opravljenem nadzoru investicije JP Pohorje

Zap. št. 1.-4.:

Popis za modernizacijo javne poti Pohorje, ki je bil posredovan skupaj z DIIP na SVLR je enak kot je bil pri izvedbi odprtega postopka za izbiro izvajalca modernizacije javne poti Pohorje, v času izvedbe, po podpisu gradbene pogodbe, pa so se na trasi pojavila dodatna in več dela, ki jih popisovalec del pred izvedbo ni mogel predvideti, zato se je izvedel postopek s pogajanjem brez predhodne objave, kot to dopušča Zakon o javnem naročanju v 29. členu, na podlagi dodatnega popisa dodatnih del, ki so se pojavila v času gradnje. Prijava na SVLR in prvi odprti postopek pa imata isti popis del. Na koncu investicije so seveda večje postavke ali pa dodatne postavke, ko so se pojavila dodatna dela.

Za to cesto – investicijo je DIIP izdelalo podjetje Halo in najbrž se ve kako je s popisi del in kdo vse podpiše DIIP.

Zap. št.5.-7.:

Aneks 70 % prvotne pogodbe: lahko, to dopušča 2. točka 6. odstavka 29. člena ZJN.:

- naročilo se je oddalo prvotnemu izvajalcu – podjetje Asfalti Ptuj d.o.o.,
- prvotno naročilo je bilo oddano na podlagi odprtega postopka (Modernizacija javne poti Pohorje je bila oddana izvajalcu Asfalti Ptuj d.o.o. na podlagi izvedenega odprtega postopka v skladu s 25. členom ZJN-2, ZJN-2A,; sklep o začetku postopka dne 3.4.2009 št. 430-1/2009-1, obvestilo o izbiri župana občine Cirkulane št. 430-1/2009-5 z dne 29.4.2009, sklenitev gradbene pogodbe dne 21.5.2009 – pravilnost izvedbe odprtega postopka je bila ugotovljena z administrativno kontrolo na terenu (po 13. Členu Uredbe 1828/2006/ES) uslužbencev SVLR,
- ponovljene gradnje so v skladu s prvotnim projektom - gradnje (določene s ceno na enoto) so bile že vključene v prvotni projekt, le količina se je v obdobju trajanja pogodbe povečala čez prvotno določen obseg,
- možnost oddaje naročil je bila navedena že v postopku oddaje prvotnega naročila - v razpisni dokumentaciji odprtega postopka je navedeno, da si naročnik pridrži pravico, da lahko izvede postopek s pogajanjem brez predhodne objave v skladu s 1. in 2. točko 6. odstavka 29. člena ZJN-2, ZJN-2A,
- od oddaje prvotnega naročila ni minilo več kot 3 leta – gradbena pogodba je bila podpisana z izvajalcem dne 21.5.2009, rok izvedbe je bil določen do 30.9.2009
- ocenjena vrednost naročila je bila upoštevana pri prvotnem naročilu v sklepu o začetku postopka št. 430-1/2009-1 z dne 3.4.2009,
- ni zneskovne omejitve glede vrednosti dodatnih del kot v 1. točki 6. odstavka 29. člena ZJN-2, ZJN-2A:

Zap. št.8.:

Pri vodenju investicije ni bilo nobenih nepravilnosti, pa tudi nič nismo izgubili, kvečjemu smo dobili več, kot bi, če bi dali zahtevek samo za odprti postopek in od tega dobili samo 83% pogodbene vrednosti. Če postopka na ta način ne bi speljali bi bila občina dolžna poravnati celotni znesek **več del**, to je ves znesek v skupni vrednosti **158.226,83€** in na ta način smo dodatno za občino pridobili **112.800,00€**.

Zap. št.9.:

Glede gradbene knjige najbrž ni bilo nič narobe, v nasprotnem primeru bi nas na to opozorili s strani SVLR.

Zap. št.10.:

Po zakonodaji ni nezdržljivosti funkcij, še celo bolje je, da pri razpisu sodeluje oseba, ki dobro pozna projekt.

Zap. št.11.:

Glede gradbenega odbora, po zakonu gradbeni odbor ni niti obvezen niti nujen. Gradbeni odbor nima nobenih pristojnosti, lahko ga sicer imenuje župan, vendar nima pristojnosti izvajanja nadzora nad investicijo, zato je pristojen nadzorni.

NO sploh nima pristojnosti sam kontaktirati s t.i. gradbenim odborom in tukaj presega nadzorni odbor vsa svoja pooblastila. Nikakor pa nima NO pristojnosti dajati županu navodil, glede tega, kaj naj dela z gradbenim odborom in kakšna pooblastila, če sploh ima gradbeni odbor. Gradbeni odbor lahko, če meni da mu bo kakorkoli v pomoč imenuje in razrešuje župan kadarkoli, njegova pooblastila pa mu prav tako dodeljuje župan.

9.5.:

NO naj v prihodnje navede katere zakonske podlage so kršene (župan in občinska uprava), saj navedbi: nejasni odgovori in dvomi niso pravna in strokovna kategorija podajanja priporočil s strani nadzornega odbora. Predlog, da se občinskemu svetu predlaga naj se izvede revizija investicije s strani usposobljenega izvedenca, pa je na mestu, saj je občina že izvedla revizijo investicije Javna pot Pohorje, kjer ni ugotovljenih prav nobenih nepravilnosti.

S spoštovanjem in lep pozdrav!

*Župan Občine Cirkulane
Janez Jurgec*